X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 28)
z dnia 26 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 28)

26 czerwca 2024 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego, i **Krystyny Sibińskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 464) w zakresie:

1) części budżetowej 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,

d) plan finansowy państwowego funduszu celowego – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

2) części budżetowej 26 – Łączność:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje przedmiotowe i celowe;

3) części budżetowej 39 – Transport:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dochody i wydatki budżetu środków europejskich,

d) dotacje podmiotowe i celowe,

e) dotacje przedmiotowe,

f) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

g) plany finansowe państwowych osób prawnych:

− Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,

− Transportowego Dozoru Technicznego;

4) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki budżetu środków europejskich;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 54 i 61;

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:

− dochody i wydatki,

− wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

− dotacje celowe;

7) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Tomczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Bartmiński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Przemysław Koperski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wioletta Bruździńska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Julian Rotter** p.o. prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami, **Kamil Wilde** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Maciej Rodak** zastępca prezesa ds. żeglugi powietrznej Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka First** zastępca dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Niedziółka-Wysokińska** dyrektor Biura Finansowego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Robert Żulewski** dyrektor Biura Kontrolingu i Finansów PKP PLK S.A. wraz ze współpracownikami, **Maciej Brzosko** p.o. wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Jarosław Żołądź** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Witam serdecznie panów ministrów ze współpracownikami, w szczególności pana Jacka Tomczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, wraz ze współpracownikami. Witam pana Jacka Bartmińskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie pana Przemysława Koperskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, wraz ze współpracownikami. Witam panią Elżbietę Milewską, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów, wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie przedstawicieli instytucji państwowych: pana Juliana Rottera, p.o. prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, wraz ze współpracownikami; pana Kamila Wilde, wiceprezesa Urzędu Transportu Kolejowego, wraz ze współpracownikami; pana Macieja Rodaka, zastępcę prezesa ds. żeglugi powietrznej Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, wraz ze współpracownikami; panią Agnieszkę First, zastępcę dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego, wraz ze współpracownikami. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli: pana Macieja Brzosko, p.o. wicedyrektora w Departamencie

Infrastruktury NIK, wraz ze współpracownikami. Witam także przedstawicieli naszych partnerów społecznych. Szczególnie serdecznie witam pana Adriana Furgalskiego, prezesa zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 464) w zakresie działania Komisji. Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie przedstawionego porządku. Przystępujemy do jego realizacji.

Szanowni państwo, rozpatrywanie części budżetowych będzie odbywało się w następującym porządku: po pierwsze przedstawienie informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez właściwego ministra dysponenta tej części; po drugie przedstawienie przez przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli informacji z wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części; później przejdziemy do dyskusji, pytań posłów, odpowiedzi państwa ministrów; po czwarte głosowanie nad wnioskami o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w rozpatrywanych częściach budżetowych. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu procedowania? Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu procedowania.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie sprawozdania z wykonania części budżetu państwa w części budżetowej 18. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2023 r. zrealizowane dochody w budżecie w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, wyniosły 22 617 tys. zł i były wyższe o 5171 tys. zł od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Wyższe dochody uzyskano m.in. z tytułu wpływów z wpłat banków dotyczących zwrotu nominalnych kwot umorzeń kredytów mieszkaniowych dokonanych przez kredytobiorców, z tytułu zwrotów odsetek za nieterminowe przekazanie przez spółdzielnie mieszkaniowe środków z tytułu nominalnych kwot umorzeń, spłat banków z tytułu dokonania przez kredytobiorców spłat zadłużenia w ramach spłat bieżących, z tytułu odsetek przejściowo wykupionych ze środków z budżetu państwa oraz ze zwrotów dofinansowania wkładu własnego udzielanego w ramach programu „Mieszkanie dla młodych”, które było przekazane beneficjentom wsparcia w latach 2014–2018.

W ustawie budżetowej na 2023 r. w części 18 zaplanowane zostały wydatki na poziomie 1544 354 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w 2023 r. wielkość planowanych wydatków budżetu państwa uległa zwiększeniu per saldo o 345 826 tys. zł, tj. o kwotę 1890 180 tys. zł. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1865 266 tys. zł. Środki przeznaczono m.in. na dopłaty do programu budownictwa socjalnego i komunalnego, refundacje premii gwarancyjnych oraz premii za systematyczne oszczędzanie, realizację zadań Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, realizację zadań Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Szczegółowe informacje dotyczące pozostałych zrealizowanych zadań przedstawione zostały w przekazanym państwu materiale.

W ustawie budżetowej na 2023 r. w części 18 wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano w kwocie 19 042 tys. zł. W wyniku zmian dokonanych w ciągu roku większość planowanych wydatków budżetu środków europejskich uległa zwiększeniu o kwotę 11 270 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 30 312 tys. zł. Zrealizowane wydatki w kwocie 24 575 tys. zł zostały poniesione na wdrażanie programów operacyjnych: „Polska cyfrowa” oraz „Wiedza, edukacja, rozwój”.

Fundusz gospodarki zasobami geodezyjnymi i kartograficznymi nie posiada osobowości prawnej, nie jest dotowany ze środków budżetu państwa, nie generuje także kosztów własnych, gdyż funkcjonuje w formie wyodrębnionego konta bankowego. Środkami funduszu dysponuje główny geodeta kraju. W 2023 r. fundusz uzyskał przychody

w wysokości 2743 tys. zł oraz poniósł koszty w wysokości 8029 tys. zł. Stan funduszu na koniec roku wyniósł 23 117 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie przez ministra rozwoju i technologii budżetu za 2023 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, oraz wykonanie planu finansowego w 2023 r. funduszu zasobami geodezyjnymi i kartograficznymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę o informację ze strony przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli w tym zakresie. Bardzo proszę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Maciej Brzosko:

Dziękuję bardzo. Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Maciej Brzosko, p.o. wicedyrektora Departamentu Infrastruktury NIK.

NIK kontrolą wykonania budżetu państwa w 2023 r. w części 18 – Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, przeprowadziła w Ministerstwie Rozwoju i Technologii oraz w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego. W tegorocznej kontroli badanie dochodów zostało ograniczone do analizy porównawczej. Zrealizowane w 2023 r. dochody w tej części wyniosły 22 616,6 tys. zł, co stanowiło 129,6% kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2023 r. W porównaniu do dochodów wykonanych w 2020 r. w kwocie 31 039,1 tys. zł dochody były niższe o 8422,5 tys. zł, tj. o 27,1%. Na zmniejszenie wykonania tych dochodów w stosunku do 2022 r. główny wpływ miał niższy poziom zwrotów dokonanych przez banki z tytułu umorzenia kredytów mieszkaniowych oraz mniejsza kwota zwrotu środków w ramach zakończonego w 2018 r. programu „Mieszkanie dla młodych” wynikająca z mniejszej niż w 2020 r. liczby czynnych umów.

Wydatki budżetu państwa w części 18 wyniosły 1865 265,7 tys. zł, co stanowiło 98,7% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2022 r. wydatki były wyższe o 726 793,9 tys. zł, tj. 63,8%. Największa kwota wydatków, 92% ogółu wydatków, to wydatki poniesione w kwocie 1716 108,4 tys. zł w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w tym w ramach Funduszu Dopłat 1461 812,2 tys. zł i w ramach Funduszu Termomodernizacji i Remontów 169 400 tys. zł. Wzrost wydatków Funduszu Dopłat wynikał z przyznania wyższych limitów wydatków na „Program budownictwa socjalnego i komunalnego” oraz na „Program społecznego budownictwa czynszowego”.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 18 zostały zrealizowane w 2023 r. w kwocie 24 575,3 tys. zł, tj. 81,1% planu po zmianach oraz 771,8% wydatków w 2022 r. Wzrost wydatków w stosunku do 2022 r. wynikał z rozpoczęcia w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego pod koniec 2022 r. drugiego projektu w ramach II osi priorytetowej programu operacyjnego „Polska cyfrowa na lata 2014–2020” pod nazwą System do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie w wersji MVP. Analiza próby decyzji o blokowaniu wydatków i wykorzystaniu środków z rezerw celowych nie wykazała nieprawidłowości.

Badanie próby wydatków budżetu państwa przeprowadzone w Ministerstwie Rozwoju i Technologii na łączną kwotę 2159,3 tys. zł oraz 625,1 tys. zł wydatków budżetu środków europejskich wykazało, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Analiza czterech zamówień publicznych nie wykazała naruszenia ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzono natomiast, że w przypadku dwóch postępowań przeprowadzonych w oparciu o wewnętrzne regulacje MRiT naruszono zasady uczciwej konkurencji. Były to postępowania o wartości 1620 tys. zł brutto na zakup czasu antenowego w stacjach telewizyjnych oraz zapewnienie emisji spotu reklamowego w celu przeprowadzenia kampanii promującej programy „Pierwsze mieszkanie. Bezpieczny kredyt 2%” oraz „Pierwsze mieszkanie. Konto mieszkaniowe”. W postępowaniach tych naruszono zasady uczciwej konkurencji w taki sposób, że zapytania ofertowe skierowano do trzech potencjalnych wykonawców, w tym do dwóch podmiotów, których trzy ogólnopolskie kanały zajmowały trzy pierwsze miejsca w rankingach oglądalności. Zapytanie

ofertowe skierowano – i udzielono zamówienia – także do podmiotu zajmującego 9. miejsce w rynku telewizyjnym. W powyższych postępowaniach pominięto natomiast podmiot, którego wiodący kanał zajmował 4. miejsce na rynku telewizyjnym, a jednocześnie był liderem wśród widzów w wieku 16–49 lat w pierwszym półroczu 2023 r., pomimo iż celem mediowym prowadzonej kampanii było maksymalne dotarcie do grup docelowych w wieku 18–44 lat oraz 25–44 lat.

NIK stwierdziła również, że minister udzielił agencji reklamowej zamówień polegających na zakupie radiowego czasu antenowego na potrzeby emisji spotu dotyczącego kampanii programu „Pierwsze mieszkanie. Bezpieczny kredyt 2%", błędnie stosując art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych jako podstawę wyłączenia stosowania przepisów UPZP. Tutaj na marginesie: NIK nie kwestionuje samego wyłączenia stosowania ustawy, lecz zakwestionowaną podstawę prawną tego wyłączenia.

Badanie wydatków informacyjno-promocyjnych ministerstwa wykazało, że minister w sposób niecelowy i niegospodarny wydatkował 5269,7 tys. zł na realizację kampanii promującej program „Bezpieczny kredyt 2%" i program „Pierwsze mieszkanie. Konto mieszkaniowe" bez dokonania uprzedniej analizy potrzeby przeprowadzania tej kampanii, tymczasem w związku ze złą sytuacją mieszkaniową w Polsce wsparcie wprowadzone od 1 lipca 2023 r. cieszyło się ogromnym zainteresowaniem potencjalnych beneficjentów już na długo przed jego faktycznym uruchomieniem. W ocenie NIK nie było potrzeby prowadzenia działań promocyjnych ze strony ministra i wydatkowania na ten cel ponad 5000 tys. zł.

Pozostałe stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in. niewyłączenia się z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez dyrektora jednego z departamentów ministerstwa pomimo tego, że współpracował on z jednym z uczestników postępowania, następnie wybranym do realizacji zadania w ramach dwóch stowarzyszeń branżowych. Dyrektor ten zatwierdził wybór wykonawcy oraz zawarł z nim umowę na wykonanie czynności związanych z działalnością grupy roboczej ds. BIM (*Building Information Modeling*, modelowanie informacji o budynku).

Badanie próby wydatków przeprowadzone w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego, które objęło kwotę 11 169,5 tys. zł wydatków budżetu państwa oraz 10 320,4 tys. zł wydatków budżetu środków europejskich, wykazało, iż zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi z wyjątkiem wydatków w kwocie 20,7 tys. zł na wykonanie makijażu dla głównej inspektor nadzoru budowlanego. W ocenie NIK wydatki te nie służyły realizacji celów funkcjonowania ww. jednostki budżetowej. Na usługi wizerunkowe w okresie od września 2021 r. do grudnia 2023 r. GUNB wydatkował łącznie 60,4 tys. zł. Ponadto nie zawarto umowy z wykonawcą ww. usług pomimo takiego obowiązku wynikającego z wewnętrznych regulacji GUNB.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, kontrolą objęto również prawidłowość sporządzania sprawozdań przez dysponenta części 18, a także sprawozdań jednostkowych przez dysponenta trzeciego stopnia w ministerstwie oraz przez GUNB. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, zgodnie z przyjętymi przez NIK założeniami kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. nie przeprowadzono kontroli wykonania planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Zgłasza wielce szanowna pani przewodnicząca Komisji Krystyna Sibińska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego jest niezwykle ważnym urzędem. Jest to urząd, który ma dbać o bezpieczeństwo podczas procesów inwestycyjnych prowadzonych w całym kraju. To urząd, który jest notorycznie niedofinansowany. Ciągle jest za mało pieniędzy na to, żeby inspektorzy nadzoru budowlanego w terenie mogli właściwie przeprowadzić swoje czynności nadzorcze. Zawsze apelowaliśmy o to, żeby zwiększyć budżet dla nadzoru budowlanego,

bo jest to związane z bezpieczeństwem nie tylko na budowie, ale i z bezpieczeństwem budowli później.

Dlatego bulwersujące są informacje na temat tego, w jaki sposób na przestrzeni trzech lat zostało wykorzystane 60 tys. zł. Rozumiem, że wizerunek GUNB-u jest ważny, ale wydawanie pieniędzy na makijaż absolutnie mija się z misją urzędu. Stąd jest pytanie do pana ministra. Rozumiem, że pani Dorota Cabańska jeszcze pełni funkcję głównego inspektora nadzoru budowlanego. Jakie są – czy będą – podejmowane czynności, żeby, według mnie, wyciągnąć konsekwencje z tego rozrzutnego wydawania pieniędzy niezgodnie z potrzebami, które wynikają z misji nadzoru budowlanego? Dlatego jest moje pytanie i prośba o informację o tym, jakie będą tutaj rozstrzygnięcia. To jest po prostu niedopuszczalna praktyka. Takich rzeczy nie powinno być. To po pierwsze.

Po drugie mamy informacje na temat pieniędzy, które były wydawane na niepotrzebną nikomu promocję. Są to pieniądze wydane w 2023 r. Wiemy, że wtedy były wybory parlamentarne, więc jest moje pytanie i prośba, nie wiem, czy do przedstawicieli NIK, czy do przedstawicieli ministerstwa. Rozumiem, że ta promocja nie służyła promocji programu jako takiego, bo program był znany, przyjęty, to były też realizacje potrzeb mieszkaniowych naszych obywateli. Rozumiem, że promocja ta służyła przede wszystkim promocji przedstawicieli ówczesnego rządu, lokalnych działaczy przed wyborami. To nie jest pierwsze ministerstwo, gdzie takie działania były prowadzone. To jest karygodna praktyka, olbrzymie pieniądze, które powinny być przeznaczone zgodnie z zapotrzebowaniem, czyli na realizację samego programu. Wiemy, że tych umów w 2023 r. zostało zawartych dużo ponad miarę. W tej chwili dokładamy pieniędzy, żeby ze wszystkich można się było wywiązać, ale takie praktyki są niedopuszczalne. Mam nadzieję, że one słusznie minęły, że 13 grudnia ten proceder się zakończył i nigdy nie będzie powtarzany.

Powinniśmy się zastanowić. Wiecie państwo, debatujemy nad budżetem, który tak naprawdę został stworzony jeszcze przez poprzedni rząd, i oceniamy realizację działalności poprzedniego rządu. Mam więc duże wątpliwości, jakiej rekomendacji udzielić moim kolegom i jaką decyzję sama mam podjąć, bo to są drobne elementy, ale myślę, że w każdym dziale znajdziemy takie właśnie kwiatki, które były niedopuszczalną praktyką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Czy są inne głosy w tej sprawie? Jeżeli nie ma, to teraz poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczak:

Dziękujemy za zwrócenie uwagi. Myślę, że w trybie nadzoru i kontroli zweryfikujemy te informacje. Informacje w tym zakresie postaramy się przedstawić pani poseł i Komisji w ciągu najbliższych dwóch, trzech tygodni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej głosów. W takim razie zgodnie z przyjętym przez nas sposobem przechodzimy do zaopiniowania części 18.

Szanowni państwo, kto jest za wyrażeniem przez… Tutaj musimy głosować ręcznie. Bardzo proszę o przygotowanie przez Komisję możliwości przeliczenia głosów. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionej części budżetowej 18 z wykonania budżetu państwa? Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za – 11, przeciw – 2, 9 osób wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała realizację przedstawionej części budżetowej.

Przechodzimy do kolejnego rozdziału, do części budżetowej 26. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Jacek Bartmiński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawię najważniejsze informacje dotyczące wykonania budżetu w części 26. To jest część Łączność. Mamy oczywiście dochody i wydatki w części 26 – Łączność. Po stronie dochodowej zrealizowaliśmy dochody w wysokości 9 tys. zł. To były drobne kwoty z tytułu rozliczeń, zwrotów z lat ubiegłych, kar, odszkodowań i postępowań sądowych. Przypomnę, to 9 tys. zł, czyli symbolicznie.

Po stronie wydatkowej jest większa kwota. Wydatki w części 26 zrealizowaliśmy w wysokości 6576 tys. zł wobec planu wynoszącego 10 138 tys. zł, czyli poniżej planowanych kwot. Podstawowe pozycje wydatkowe to zadanie związane z funkcjonowaniem operatora pocztowego, tj. wysokości 2819 tys. zł, następnie składka do organizacji międzynarodowej, czyli Światowego Związku Pocztowego, w wysokości 1259 tys. zł oraz wynagrodzenia czy pokrycie kosztów administracyjnych i technicznych na obsługę części 26, tj. 2498 tys. zł.

Po stronie wynagrodzeń czy w ujęciu wynagrodzenia mamy kwotę zrealizowaną w wysokości 1409 tys. zł, głównie dla członków korpusu służby cywilnej. W części 26 mamy też wydatki w dotacji przedmiotowej. Na dotacje przedmiotowe dla Poczty Polskiej przeznaczono 2819 tys. zł, z tego większość przeznaczono na refundację utraconych wpływów w związku z realizowaniem usług, które są ustawowo zwolnione z opłat, czyli są to przesyłki dla osób ociemniałych, egzemplarze obowiązkowe dla bibliotek i refundacja wpływów od przesyłek, które zawierają pakiety wyborcze.

Dodatkowo drobiazg: 17 tys. zł zostało przeznaczone na wypłaty w ramach dotacji przedmiotowej świadczonej przez operatora wyznaczonego, czyli Pocztę Polską, na publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę pana dyrektora reprezentującego NIK o przedstawienie informacji w tym zakresie.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym roku NIK nie przeprowadzała kontroli wykonania budżetu państwa w części 26 – Łączność.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za tę informację. W takim razie przechodzimy do rundy pytań. Czy są pytania do pana ministra w zakresie przedstawionej informacji? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę nasz sekretariat o przygotowanie. Może inaczej. Kto jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu przedstawionej przez pana ministra części budżetowej 26? Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do części budżetowej 39, do transportu. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji dotyczącej wykonania budżetu w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Przemysław Koperski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w 2023 r. uzyskano dochody w kwocie 240 000 tys. zł w części 39 – Transport. Największy udział w realizacji dochodów miały wpływy uzyskane z tytułu rozliczeń spółek kolejowych. To było 99 000 tys. zł. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad to 97 000 tys. zł. Urząd Lotnictwa Cywilnego to 32 000 tys. zł. Główny Inspektorat Transportu Drogowego to 6000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa w części 39, obejmują one finansowanie zadań związanych w szczególności z funkcjonowaniem transportu kolejowego, infrastruktury drogowej, transportu drogowego oraz lotnictwa. Wydatki z tej części budżetu państwa ponoszone są m.in. przez generalnego dyrektora dróg krajowych i autostrad, prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, głównego inspektora transportu drogowego oraz Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Na realizację zadań w zakresie transportu wydatkowano z budżetu państwa kwotę 17 949 000 tys. zł, tj. 99,6% planu.

Teraz przedstawię szczegółowe wykorzystanie środków budżetu państwa w poszczególnych obszarach. Na infrastrukturę drogową wydatkowano 5615 000 tys. zł, tj. 100% planu. Było to związane z działalnością GDDKiA, w tym na realizację „Programu wzmocnienia krajowej sieci drogowej do 2030 r.”. To była kwota 5510 000 tys. zł. Były to wydatki przeznaczone przede wszystkim na bieżące utrzymanie i remonty sieci drogowej, budowy i przebudowy dróg, obsługę stacji ciągłego pomiaru ruchu, roszczenia i obsługę prawną roszczeń, regulację stanu prawnej ochrony środowiska, podatki, nieruchomości rolne, leśne, opłaty związane z wyłączeniem gruntu z produkcji rolnej i leśnej, a także koszty funkcjonowania samego urzędu. W drugiej części była kwota 105 000 tys. zł na realizację przedsięwzięć infrastrukturalnych związanych z organizacją III Igrzysk Europejskich w 2023 r.

Druga część to transport kolejowy. Tutaj wydatkowano 11 249 000 tys. zł, tj. 99,7% planu. Środki budżetu państwa w ramach transportu kolejowego przeznaczone zostały na infrastrukturę kolejową w kwocie 8469 000 tys. zł, z czego 4806 000 tys. zł na „Rządowy program wsparcia zadań zarządów infrastruktury kolejowej”, a 2621 000 tys. zł na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej.

Inwestycje na liniach PKP PLK to było 989 000 tys. zł. Dofinansowanie inwestycji na dworcach kolejowych to było 50 000 tys. zł. Dofinansowanie inwestycji infrastrukturalnych w związku z realizacją kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej to było 3000 tys. zł.

Na kolejowe przewozy pasażerskie wydatkowano 2780 000 tys. zł, tj. 99,6% planu, z czego na dofinansowanie międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozów kolejowych wydatkowano 1894 000 tys. zł, a na dofinansowanie krajowych przewozów pasażerskich w celu wyrównywania przewoźnikom kolejowym utraconych przychodów z tytułu obowiązujących ustawowych uprawnień do ulg wydatkowano 886 000 tys. zł.

W trzeciej części, działalność Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, wydatkowano 256 000 tys. zł, tj. 97,2%. Zadania realizowane przez GITD dotyczyły kontroli przestrzegania przepisów w zakresie wykonywania transportu drogowego oraz kształtowania prawidłowych postaw uczestników ruchu drogowego.

Zadania z zakresu lotnictwa to 154 000 tys. zł, czyli 98,6% planu. Zadania w powyższym zakresie realizowane były przez Urząd Lotnictwa Cywilnego, służby żeglugi powietrznej i uczelnie lotnicze.

Kolejny punkt to wydatki obronne: 45 000 tys. zł, tj. 97,4% planu. Środki zostały przeznaczone głównie na realizację inwestycji kolejowych. To rewitalizacja linii kolejowej nr 410 – Złocieniec, rewitalizacja linii kolejowej nr 283 – Zebrzydowa – Żagań oraz przebudowa punktu ładunkowego na stacji Leszno Górne.

Ostatni z tych punktów to funkcjonowanie Centrum Unijnych Projektów Transportowych oraz samego urzędu. 223 000 tys. zł to 91,8% planu.

W wydatkach budżetu środków europejskich na realizację projektów Unii Europejskiej w ramach części 39 – Transport ujęte zostały środki finansowe w łącznej wysokości 12 891 000 tys. zł, z tego na infrastrukturę kolejową 6082 000 tys. zł. Drogi publiczne i krajowe, wydatki GDDKiA to 3023 000 tys. zł. Lokalny transport zbiorowy to 1861 000 tys. zł. Zakup taboru kolejowego to 592 000 tys. zł. Drogi gminne oraz miast na prawach powiatu to 473 000 tys. zł. Rozwój transportu morskiego, śródlądowych dróg morskich i połączeń multimodalnych to 410 000 tys. zł. Infrastruktura portowa i lotnicza to 272 000 tys. zł. Bezpieczeństwo ruchu drogowego to 164 000 tys. zł.

Szanowni państwo, syntetycznie to tyle. Szczegółowa informacja jest zawarta w dokumencie, który państwu przedstawiliśmy: „Informacja z wykonania budżetu za 2023 r. w części transportowej”. Razem z moimi współpracownikami jesteśmy gotowi na ewentualne pytania. Chciałbym tylko prosić o możliwość, żebyśmy z częścią pracowników mogli o godz. 11.45 opuścić posiedzenie Komisji, ponieważ o godz. 12.00 zaczyna się posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdzie będziemy rozmawiać o naszych propozycjach legislacyjnych w tym obszarze. Bardzo proszę o wyrozumiałość. Uprzejmie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. To może zanim poprosimy przedstawiciela NIK o przedstawienie informacji, zadam pytanie państwu posłom. Czy ktoś z państwa ma pytania do pana ministra? Rzeczywiście, zostało siedem minut. Czy więc mamy pytania w tym zakresie do pana ministra? Jeśli nie mamy, rozumiem, panie ministrze, że pozostałe części… Wy już nie macie, tak? OK, dobrze. To, jeśli nie ma pytań do pana ministra, dziękuję.

Wobec tego poproszę o wystąpienie przedstawiciela NIK w zakresie części budżetowej 39 – Transport.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2023 r. w części 39 – Transport przeprowadzono w Ministerstwie Infrastruktury i w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w omawianej części.

Podobnie jak w przypadku części 18, kontrola obejmowała tak naprawdę analizę porównawczą dochodów. I tak, w 2023 r. w części 39 wykonano dochody w kwocie 240 285 tys. zł, co stanowiło 206,4% planu, a dochody te stanowiły 147,7% dochodów uzyskanych w 2022 r.

Jeżeli chodzi o wydatki, w 2023 r. w części 39 wydatkowano ze środków budżetu państwa 17 948 793 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach i 195,4% wykonania wydatków w 2022 r. Wzrost kwoty zrealizowanych wydatków w 2023 r. w stosunku do roku poprzedniego wynikał głównie ze zmiany sposobu finansowania wydatków na infrastrukturę kolejową wprowadzonej uchwałą Rady Ministrów nr 157/2021 z listopada 2021 r. Była to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego wsparcia zadań zarządców infrastruktury kolejowej, w tym zakresie utrzymanie i remonty do 2023 r. W 2022 r. środki na realizację tych zadań wypłacane były w ramach Funduszu Kolejowego, natomiast w 2023 r. ze środków budżetu państwa.

Plan budżetu środków europejskich po zmianach został zrealizowany w kwocie 12 877 381 tys. zł, tj. 99,9%. Analiza próby udzielonych dotacji, decyzji o blokowaniu wykorzystania środków z rezerw celowych budżetu państwa i budżetu środków europejskich nie wykazała nieprawidłowości. Badanie próby wydatków zrealizowanych przez Ministerstwo Infrastruktury w łącznej kwocie 8564 tys. zł wykazało, że 95% z nich zostało poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Wydatki z ww. próby w kwocie 430 tys. zł oraz pozostałe wydatki w kwocie 1265 tys. zł przeznaczone na kampanię promocyjną pod nazwą „Bezpłatne autostrady” były niecelowe i niegospodarne, ponieważ nim wydatkowano środki na ten cel, opinia publiczna była w wystarczający sposób poinformowana o wprowadzonych rozwiązaniach, ministerstwo bowiem przekazało informacje w tym zakresie do 679 dziennikarzy oraz redakcji telewizyjnych, radiowych oraz internetowych, a szczegółowa informacja w tym zakresie pojawiła się również na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury oraz na profilach ministerstwa – Facebook, Instagram i X – 1 lipca 2023 r. Ponadto, co istotne, rozpoczęcie kampanii medialnej nastąpiło dopiero w sierpniu 2023 r., tj. po ponad miesiącu od wprowadzenia bezpłatnych przejazdów autostradami.

Stwierdzone w ramach wydatków nieprawidłowości polegały także na tym, że nierzetelnie poinformowano opinię publiczną o wysokości wypłaconych w 2023 r. nagród w Ministerstwie Infrastruktury, zaniżając kwotę faktycznie wypłaconych nagród. Wynikało to z tego, że w MI przyznawano i wypłacono tzw. wypłaty z oszczędności z utworzonego funduszu nagród i dlatego informowano media tylko o niewielkich kwotach przyznanych nagród. MI poinformowało media, że w 2023 r. wypłacono jedynie 32,5 tys. zł zamiast faktycznych wydatków na gratyfikację dla pracowników, które w kontrolowanych przez Departament Infrastruktury częściach budżetowych wyniosły 2581,8 tys. zł.

Na marginesie zaznaczę, że mówimy tutaj o kwotach dla trzech części budżetowych: gospodarka morska, transport oraz żegluga śródlądowa. Dyrektor generalny MI nieprawidłowo zarządzał środkami przeznaczonymi na wynagrodzenia. Skutkiem tego było sporządzenie sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,

które nie przedstawiało rzeczywistych danych o stanie zatrudnienia i faktycznym wynagrodzeniu osób wykonujących pracę w części 39 – Transport.

NIK wskazała także, że minister w 2023 r. złożył wnioski o uruchomienie środków z rezerwy ogólnej Rady Ministrów na łączną kwotę 108 220 tys. zł. Wnioski te nie dotyczyły spraw nagłych, których wystąpienia nie można byłoby przewidzieć, a wymagały niezwłocznego wsparcia finansowego. W informacji o rezerwie ogólnej i rezerwach celowych budżetu państwa ujętych w projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. sporządzonej przez MI wskazano, że rezerwa ogólna stanowi szczególny instrument finansowy umożliwiający Radzie Ministrów reagowanie m.in. w sytuacjach nagłych, których wystąpienia nie można było przewidzieć, a wymagających niezwłocznego wsparcia finansowego. Analogiczne przeznaczenie wskazywała również sama Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w wytycznych skierowanych do dysponentów dotyczących obligatoryjnych elementów składanych wniosków o środki z rezerwy ogólnej.

Środki z rezerwy ogólnej przeznaczono na pokrycie zmniejszonych wpływów z Krajowego Funduszu Drogowego w związku z wdrożeniem procedury umożliwiającej czasowe niepobieranie opłat za przejazd autostradą A1 na odcinku Gdańsk – Toruń w łącznej kwocie 105 720 tys. zł, z czego wydatkowano 103 334 tys. zł. Procedurę umożliwiającą czasowe niepobieranie opłat za przejazd ww. autostradą wprowadzono od 1 lipca do 4 września 2023 r. Dotyczyła ona wszystkich pojazdów. Zwolnienie głównie w weekendy w okresie od 4 września 2023 r. do 31 października 2023 r. dotyczyło pojazdów lekkich do 3,5 tony. W okresie od 1 listopada do 31 grudnia 2023 r. zwolnienie z opłat również dotyczyło tylko pojazdów lekkich.

Ponadto środki z rezerwy ogólnej przeznaczono na działania promocyjno-informacyjne dotyczące wprowadzania przez rząd bezpłatnych przejazdów autostradami państwowymi dla pojazdów do 3,5 tony w kwocie 2500 tys. zł, z czego wydatkowano 1695 tys. zł, o czym wcześniej była już mowa.

W GDDKiA badaniem objęto próbę wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 34 585 tys. zł. Wyżej wspomniane wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych. Skontrolowane wydatki poniesione zostały celowo i gospodarnie.

Również badanie próby wydatków środków europejskich w kwocie 12 546 tys. zł nie wykazało nieprawidłowości. W wyniku realizacji przez GDDKiA inwestycji drogowych finansowanych ze środków Krajowego Funduszu Drogowego z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich w 2023 r. oddano do użytku ponad 285 km nowych dróg krajowych, w tym 219 km dróg ekspresowych i autostrad oraz 66 km obwodnic.

Kontrola prawidłowości sporządzania sprawozdań przez dysponenta części 39, a także sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez dysponenta trzeciego stopnia w ministerstwie oraz przez GDDKiA nie wykazała nieprawidłowości. Jeżeli chodzi o plany finansowe państwowych osób prawnych: Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, Transportowego Dozoru Technicznego, w tym roku NIK nie prowadziła kontroli budżetowej w tych podmiotach.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz poproszę niejako wywołanych do odpowiedzi przedstawicieli Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, a potem Transportowego Dozoru Technicznego. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Zastępca prezesa ds. żeglugi powietrznej Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej Maciej Rodak:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w wykonaniu planu finansowego PAŻP ujętego w załączniku nr 14 do ustawy budżetowej na 2023 r. rozpoznano w przychodach ogółem 1340 000 tys. zł, co obejmuje przychody w prowadzonej działalności reprezentowanej w pozycji 1 części 2 w wysokości 1190 000 tys. zł, dotacje i subwencje z budżetu państwa zaprezentowane w pozycji 2 części 2 w wysokości 32 200 tys. zł oraz pozostałe przychody zaprezentowane w pozycji 3 w wysokości 117 000 tys. zł, gdzie przychody z prowadzonej działalności stanowiące 89% przychodów ogółem w 2023 r. obejmują przychody ze sprzedaży usług żeglugi powietrznej trasowych

i okołolotniskowych świadczonych bezpośrednio na rzecz użytkowników przestrzeni powietrznej w wysokości 1180 000 tys. zł oraz przychody ze sprzedaży usług pozanawigacyjnych.

Przychody z tytułu dotacji i subwencji z budżetu państwa obejmują rozpoznane w 2023 r. przychody z tytułu refundacji poniesionych kosztów związanych z zapewnieniem służb żeglugi powietrznej za loty obowiązkowo zwolnione z opłat bezpośrednich, a przekazywane do PAŻP w formule dotacji. Pozostałe przychody obejmują natomiast przede wszystkim odsetki, rozliczenie dofinansowań i projektów unijnych, pozostałe przychody finansowe oraz pozostałe przychody operacyjne.

W części 3 – Koszty ogółem poniesione w 2023 r. koszty wyniosły 1270 000 tys. zł. W skład tych kosztów wchodzą koszty funkcjonowania zaprezentowane w pozycji 1 części 3 w wysokości 1200 000 tys. zł i pozostałe koszty zaprezentowane w pozycji 2 części 3 w wysokości 73 300 tys. zł, gdzie koszty funkcjonowania obejmują koszty amortyzacji zużycia materiałów i energii, usług obcych, wynagrodzenia, koszty składek, podatków i opłat oraz pozostałe koszty funkcjonowania. Pozostałe koszty obejmują natomiast pozostałe odsetki, koszty prowizji, odpisy aktualizujące należności oraz pozostałe koszty finansowe i operacyjne.

Reasumując, zaprezentowany w części 4 zysk brutto osiągnięty przez PAŻP w 2023 r. w wysokości 63 100 tys. zł, gdzie wartość wyniku odzwierciedla różnicę pomiędzy prezentowanymi wyżej przychodami ogółem i kosztami ogółem, a część 6… Wynik netto będący różnicą między wynikiem brutto a podatkiem odroczonym w wysokości 41 700 tys. zł wynosi 21 400 tys. zł.

W odniesieniu natomiast do wykonania planu inwestycyjnego w układzie zadaniowym za okres od początku 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. zrealizowany budżet zadaniowy w wysokości 1273 800 tys. zł w całości związany jest z realizacją zadania 19.4.3: „Rozwój infrastruktury lotniskowej i nawigacyjnej". Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę panią dyrektor o przedstawienie części dotyczącej Transportowego Dozoru Technicznego. Mamy panią dyrektor? Tak, jest. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego Agnieszka First:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, przedstawiam wykonanie planu Transportowego Dozoru Technicznego za 2023 r. TDT w ubiegłym roku osiągnął przychody w wysokości 78 813 tys. zł, co stanowi 98,56% planu, a koszty, jakie ponieśliśmy, to 78 708 tys. zł, co z kolei stanowi 98,61% planu. Zysk brutto za rok ubiegły to 105 tys. zł, z czego zgodnie z ustawą 30% przekazaliśmy do budżetu państwa i ta kwota wyniosła 32 tys. zł.

TDT swoje przychody w większości czerpie z opłat za czynności dozorowe. Jesteśmy jednostką samofinansującą się i nie otrzymujemy żadnych środków z budżetu państwa.

Jeśli chodzi o wzrost wykonania przychodów za ubiegły rok w stosunku do roku poprzedniego, wynosi on 4,2%. Wzrost ten wynika głównie z wyższej liczby szacowanych badań, które zrealizowaliśmy w stosunku do planu, który został założony. Najwyższy udział w osiągniętych przychodach otrzymujemy z działalności dozorowej. To kwota stanowiąca prawie 84% naszego przychodu. Pozostałe przychody pochodzą z działalności certyfikacji i oceny zgodności, z działalności związanej ze stacjami kontroli pojazdów, z działalności w zakresie homologacji, laboratorium, działalności odbiorczej i pozostałych przychodów.

TDT w 2023 r. poniósł koszty mniejsze w stosunku do zaplanowanych o 1,39%. Z tego największe wydatki ponosimy na wynagrodzenia, tj. ponad 50%. Zmniejszone koszty wynikały głównie z osiągniętych oszczędności w zakresie zużycia energii ze względu na sprzyjające warunki pogodowe w okresie zimy. Kolejny temat to oszczędności na paliwie w samochodach służbowych. Tutaj jest ponad 300 tys. zł oszczędności. Dodatkowo udało nam się wynegocjować warunki ubezpieczenia, jak i ubezpieczenie medyczne dla pracowników w kwotach niższych, niż zakładaliśmy. Stąd zmniejszenie planowanych kosztów.

Zysk brutto wypracowany w 2023 r. to, jak mówiłam, 105 tys. zł. Ta niższa planowana wysokość wypracowanego zysku brutto to głównie efekt przychodów niższych o 1152 tys. zł w porównaniu do zaktualizowanych wartości planowanych, które zostały częściowo zrekompensowane kosztami niższymi o 1111 tys. zł w stosunku do zaktualizowanych wartości planowanych.

Osiągnięcie przez TDT w 2023 r. dodatniego wyniku było dość trudne. Zbilansowaliśmy to naszymi przychodami, jednak zwracamy uwagę, że od 2014 r. stawki opłat za czynności dozorowe, które prowadzimy, są na stałym poziomie, w związku z tym rosnące koszty eksploatacji i funkcjonowania jednostki musimy pokrywać w ramach tych stałych kosztów.

Ostatecznie TDT ma na celu utrzymanie usług dozorowych, prowadzenie ich na jak najwyższym poziomie. Staramy się też rozszerzać krąg odbiorców naszych usług po to, aby zwiększyć przychody naszej instytucji. Oczywiście będzie to miało wpływ na poziom osiąganego wyniku finansowego, ale przede wszystkim chodzi nam o zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa urządzeń technicznych, które podlegają naszemu dozorowi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Jeśli państwo pozwolicie, tylko nawiążę do mojej poprzedniej wypowiedzi, ponieważ tu też mamy kwiatek związany z wydawaniem pieniędzy na promocję czegoś, co promocji nie wymagało. Symptomatyczne jest to, kiedy rozpoczęto kampanię medialną. To sierpień 2023 r., czyli tuż przed wyborami parlamentarnymi. W związku z tym nasuwa się spostrzeżenie, że niczemu niesłużące działania promocyjne – jeśli chodzi o ideę tej promocji – w mojej ocenie służyły tylko promocji polityków PiS-u przed wyborami. Jest to smutne spostrzeżenie, ale mam nadzieję, że takie działania nie będą podjęte.

Są też niepokojące informacje wynikające z wniosków NIK dotyczących rzetelności informacji, ale też zarządzania środkami, które były w dyspozycji dyrektor generalnego Ministerstwa Infrastruktury. Mam nadzieję, że wnioski zostały wyciągnięte i takich działań więcej nie będzie.

Tyle z mojej strony. Kto z państwa chce jeszcze zabrać głos? Pani poseł Kołodziejczak, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Proszę państwa, pierwszy raz przysłuchuję się takiej wnikliwej analizie i sprawozdaniu z wykonania budżetu. Wielokrotnie sama sprawozdawałam wykonanie budżetu, ponieważ przez wiele lat byłam samorządowcem. Muszę powiedzieć, że jestem przekonana, że pewne rzeczy się nie powtórzą, ale trudno tego nawet słuchać, bo wiemy, że w reżimie budżetowym przekroczenie budżetu w samorządzie już o 4 tys. zł z groszem grozi dyscypliną finansów publicznych. Ta odpowiedzialność i reżim są nieprawdopodobne, natomiast z tego, co tutaj się dowiedzieliśmy, jest to rzecz niebywała.

Cały czas jestem pod wrażeniem tego makijażu pani głównej inspektor. Zapraszam panią inspektor do powiatowego nadzoru budowlanego w powiecie gdańskim, gdzie ludzie w nieludzkich warunkach pracują, borykają się z brakiem podstawowych materiałów. To urąga takiej instytucji, jaką jest nadzór budowlany. To beztroskie szastanie pieniędzmi natomiast to rzecz absolutnie bulwersująca, nieprawdopodobna. Nie przypuszczałam, że tak nie szanujemy publicznego pieniądza w takim „poważaniu" mamy państwo polskie. Jestem porażona. Do pewnych rzeczy, jeśli chodzi o sprawozdanie, pewnie jeszcze trzeba będzie jakoś się przygotować, to natomiast jest porażające. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Pan poseł Weber.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Szanowni państwo, kilka zdań na temat promocji bezpłatnych przejazdów autostradą A1, ponieważ tutaj słyszeliśmy informację na ten temat.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Bardzo proszę o ciszę. Dajmy wypowiedzieć się każdemu z państwa.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Skoro te bezpłatne przejazdy zostały wydłużone decyzją obecnego rządu, to uważam, że ta decyzja również powinna być promowana. Drodzy państwo, powinniśmy uświadamiać polskie społeczeństwo i wszystkich tych, którzy podróżują na osi północ-południe, że dostęp do autostrady A1 jest dostępem bezpłatnym i nie ma potrzeby szukania alternatyw drogami niższego rzędu, nie ma potrzeby przejeżdżania przez mniejsze miejscowości, nie ma potrzeby tłuczenia się po drogach gminnych, powiatowych czy wojewódzkich, a jest highway, z którego można spokojnie i bezpiecznie korzystać. Temu typu promowania tej właśnie sfery powinny występować cały czas.

Mam pytanie do przedstawiciela NIK. Czy stwierdzili państwo, że podczas tej akcji promującej bezpłatny przejazd A1 były publikowane twarze polityków, nazwiska polityków występujące podczas tych promocji i informacji, które docierały wtedy do polskiego społeczeństwa? Proszę o odpowiedź. Czy na tych materiałach promocyjnych były twarze jakichkolwiek polityków?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Wiecie państwo, wystarczy, że promuje się też obóz, z jakiego się pochodzi. To wystarczy. Pan poseł…

Poseł Rafał Weber (PiS):

Czy był promowany obóz? Czy był promowany jakikolwiek obóz polityczny?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pan poseł Adamczyk, bardzo proszę. Trochę inteligencji obserwatorów wystarczy, żeby wiedzieć, kto jest promowany. Pan poseł Adamczyk, bardzo proszę.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Nie, pani przewodnicząca. Wystarczy rzetelna informacja i o taką informację proszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pan poseł Adamczyk. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, państwo ministrowie, wszyscy obecni na sali i obserwujący nas w internecie, otóż nawiążę jeszcze do słów pana ministra Rafała Webera. Bardzo proszę, aby wszystkich działań, które podejmowane są celem promocji konkretnych przedsięwzięć dedykowanych obywatelom, nie wrzucać do kosza pt. „Źle wydatkowane pieniądze na przestępczą działalność związaną z promocją li tylko i wyłącznie określonego środowiska politycznego". To jest absolutne nadużycie. To, co powiedział pan minister Rafał Weber, legło u podstaw decyzji o promocji tego przedsięwzięcia, aby kierować ruch na główny ciąg komunikacyjny, bo – pragnę zwrócić uwagę – przejazd autostradą A1, kiedy były pobierane opłaty od Torunia, mówiąc umownie, do Gdańska, to był bardzo duży koszt dla bardzo wielu uczestników ruchu drogowego, dla wielu prowadzących, kierujących pojazdami, samochodami osobowymi. Stąd ta promocja.

Podobnie informacja o tym, że w sposób nieuzasadniony wydatkowano ponad 100 000 tys. zł z rezerwy ogólnej premiera. Otóż to ponad 100 000 tys. zł zostało skierowane do Krajowego Funduszu Drogowego, aby pokryć uszczuplenie wynikające z braku wpływów z opłat za przejazd autostradami. Uzupełniliśmy więc czy doprowadziliśmy do uzupełnienia środków w Krajowym Funduszu Drogowym, a z tego Krajowego Funduszu Drogowego – pragnę przypomnieć – sfinansowano lwią część inwestycji, o których pan minister tutaj powiedział: ponad 280 km dróg ekspresowych i autostrad, ponad 280 km zrealizowanych tylko i wyłącznie w 2023 r., czyli te środki z rezerwy premiera zostały przeniesione w dbałości o Krajowy Fundusz Drogowy. Wcześniej, w 2022 r., nie mogliśmy przewidzieć, że takie działania w 2023 r. zostaną podjęte. Nie mogliśmy zaplanować środków na uzupełnienie braku wpływu do Krajowego Funduszu Drogowego.

Trzecia kwestia dotyczy nagród dla pracowników czy form rekompensaty, czy wypłaty środków, które pozostały nierozdysponowane. Pragnę tutaj wyraźnie podkreślić, że nikt z kierownictwa Ministerstwa Infrastruktury bezpośrednio nie pobierał kwot z tego tytułu, o którym tutaj mówimy, czyli rozdysponowania kwot pozostających do dyspozycji ministerstwa, o czym decydował dyrektor generalny ministerstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Nie zmienia to faktu, że – zacytuję raport NIK – pewne wydatki były niecelowe i niegospodarne. I o tym tutaj rozmawiamy. Nie rozmawiamy o całości wszystkich inwestycji, które zostały zrealizowane, bo to mamy i mieliśmy okazję śledzić, natomiast rozmawiamy dzisiaj o budżecie i o tym, w jaki sposób środki publiczne były wyceniane.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze suplement do mojej wypowiedzi. Co prawda w tym momencie nie jest tu obecny pan minister, ale zwracam się też do współpracowników pana ministra, do pana dyrektora z prośbą o to, aby w formie pisemnej przekazano Komisji Infrastruktury informację, jak w tym roku, w 2024 r., pokrywany jest ten deficyt w Krajowym Funduszu Drogowym, z jakich źródeł, czy ten deficyt zostanie pokryty, czy zostanie on niepokryty. Chodzi o rekompensatę za brak wpływów do Krajowego Funduszu Drogowego z tytułu opłat autostradowych, które zostały zniesione. Bardzo proszę o pisemną informację na ten temat. Jak to przebiega w roku bieżącym? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeśli nie, zamykam dyskusję.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 39? Jest sprzeciw, tak? Wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 39? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za – 5, przeciw – 1, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czyli pozytywnie? Tak. Komisja pozytywnie opiniuje część 39 budżetu. Dziękuję państwu, którzy w tej części uczestniczyli.

Teraz przechodzimy do części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego. Bardzo proszę przedstawiciela urzędu transportu. Rozumiem, że jest pan prezes. Tak? Tak. Bardzo proszę. Panie prezesie, bardzo proszę o sprawozdanie tej części budżetowej.

Wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego Kamil Wilde:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Kamil Wilde, wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pragnę w krótkich słowach przedstawić podsumowanie wykonania budżetu UTK w 2023 r.

Jeżeli chodzi o dochody UTK, przedstawiają się one następująco. W ustawie budżetowej na 2023 r. zaplanowano dochody budżetowe w części 71 w kwocie 4872 tys. zł. Ostatecznie dochody zostały zrealizowane w wysokości 7364 tys. zł, co stanowi 151% planu. Tak przedstawiają się dochody.

Jeżeli chodzi o wydatki, łączny limit wydatków dla UTK na 2023 r. z uwzględnieniem zmian budżetowych wyniósł 108 262 tys. zł. Został on zrealizowany w wysokości 107 048 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu po zmianach.

Wykonanie budżetu UTK za 2023 r. zostało zrealizowane w sposób racjonalny i efektywny, szczególnie biorąc pod uwagę skalę zadań nałożonych na urząd, wynikających z ustawy o transporcie kolejowym oraz innych aktów normatywnych.

UTK jest inicjatorem i współuczestnikiem wielu projektów wpływających na poprawę bezpieczeństwa transportu kolejowego, w tym realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE. To m.in. utworzenie i budowa systemu Centrum Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów, realizacja Kampanii Kolejowe ABC II oraz Kampanii

Kolejowe ABC III, czyli ogólnopolskich kampanii informacyjno-edukacyjnych z zakresu bezpieczeństwa kolejowego, czy prowadzenie Akademii Bezpieczeństwa Kolejowego.

NIK nie badała realizacji wykonania budżetu UTK oraz realizacji wydatków budżetu środków unijnych za 2023 r., niemniej pragnę podkreślić, że projekty takie jak Kampania Kolejowa ABC II, Akademia Bezpieczeństwa Kolejowego czy budowa Centrum Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów zostały zakończone, zostały rozliczone, są po kontroli Centrum Unijnych Projektów Transportowych bez zastrzeżeń.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję za uwagę. Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu UTK za 2023 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela NIK.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, jak pan prezes wspomniał, w tym roku NIK nie badała części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Pan przewodniczący Lamczyk, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Lamczyk (KO):

Mam pytanie do pana prezesa. Mówił pan, że była różnica pomiędzy planowanym dochodem a dochodem rzeczywistym. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie jest w kontekście bezpieczeństwa kolejowego. Być może nie w tym momencie, ale chciałbym, żeby pan prezes się wypowiedział. Mianowicie wszystkie transporty kolejowe, które idą z dodatkowej koperty UE, obchodzą Polskę. To ze względu na to, że nie jest odebrany system bezpieczeństwa europejskiego. Chciałbym, żeby odniósł się pan do tego, bo jako podróżni jednak z tego nie korzystamy. Ten system nie został odebrany i w Polsce nie działa. Jak urząd patrzy na to bezpieczeństwo?

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne głosy? Bardzo proszę pana prezesa o odpowiedź.

Wiceprezes UTK Kamil Wilde:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za to pytanie. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o system… Domyślam się, że chodzi o, jednym słowem, ERTMS, czyli część dotyczącą ETCS-u i GSM-R, Europejskiego Systemu Zarządzania Ruchem Kolejowym. W chwili obecnej można powiedzieć, że w przeciągu dwóch tygodni minister infrastruktury stworzył dokument dotyczący krajowego programu wdrażania ETCS, czyli jest to sterowanie z komponentem dotyczącym ERTMS.

Muszę powiedzieć, że jako UTK chcieliśmy tam troszkę więcej ERTMS. Chcieliśmy większej ilości, ponieważ w dokumencie tym głównie ERTMS jest rozpisany na sieć bazową i kompleksową TEN-T, natomiast jest pytanie o to, co z pozostałą siecią. Tutaj chcielibyśmy – i zawsze będziemy promowali, będziemy bardzo mocno działali w tym zakresie – żeby pozostałą część sieci, czyli mniej więcej 10 tys. km linii kolejowych, również objąć tym systemem. Proponowaliśmy i w dalszym ciągu proponujemy, żeby został wprowadzony tzw. *limited supervision*, czyli teoretycznie najbardziej uboga wersja ERTMS, która z polskiego systemu pozwoli usunąć systemy klasy B, które na dzień dzisiejszy funkcjonują już przez 60 lat. Uznajemy, że nie spełniają do końca swojej funkcji. Uważamy, że w XX w. Polskę po prostu stać na ten system i powinniśmy wdrażać go w jak największym stopniu.

Jeżeli chodzi o część dochodową – przechodząc do ustawy budżetowej – tak, mamy tutaj wzrost o 50%. Wynika to po prostu z liczby wniosków składanych ostatnimi czasy oraz na przykład z konieczności przeprocedowania wniosków wynikających – tak to nazwę – z dawnej ustawy covidowej, która wydłużyła dużą część dokumentów. Powiedzmy, że covidowa epidemia się skończyła i ilość dokumentów, które UTK musiał

przepracować w 2023 r., była znacznie, znacznie większa. Między innymi stąd kwestia zwiększenia dochodów, jeżeli chodzi o urząd. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Czy w tej części mamy jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie, zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje część budżetową 71.

Przechodzimy do kolejnej części. Część budżetowa 83 to rezerwy celowe w zakresie pozycji 10, 54 i 61. Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów. Rozumiem, że pani dyrektor Elżbieta Milewska. Tak? Nie? Dobrze, to proszę się przedstawić. Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie tej części.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Wioletta Bruździńska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Wioletta Bruździńska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów. Powiem krótko o rezerwach znajdujących się w obszarze zainteresowania Komisji.

W pozycji 10 – zadania w obszarze mieszkalnictwa – rezerwa była zaplanowana w wysokości 251 900 tys. zł. Została ona w pełnej wysokości rozdysponowana na wydatki mieszkaniowe.

Rezerwę 54, tj. dotację przedmiotową dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikającą z ustawy o doręczeniach elektronicznych, zaplanowano w wysokości 65 000 tys. zł. W związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez ministra aktywów państwowych środki zostały rozdysponowane w wysokości 1331 tys. zł. Tak niskie rozdysponowanie wynikało z przesunięcia obowiązku stosowania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Rezerwa 61, rezerwa na sfinansowanie kosztu netto dla operatora wyznaczonego z tytułu obowiązku świadczenia usług powszechnych, została zaplanowana w wysokości 6900 tys. zł i została rozdysponowana w pełnej wysokości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Poprosimy przedstawiciela NIK o zabranie głosu w tym zakresie.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o rezerwę celową w pozycji 10 – zadania w obszarze mieszkalnictwa – kwota rezerwy celowej objęta badaniem w kontroli budżetowej wyniosła 84 521,9 tys. zł, tj. ok. 33% całości. W wyniku badań kontrolnych NIK nie stwierdziła nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi natomiast o rezerwy celowe 54 i 61, te rezerwy celowe nie zostały objęte badaniami kontrolnymi w ramach tegorocznej kontroli budżetowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. Wobec tego zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 54 i 61? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 54 i 61.

Przechodzimy do kolejnej części. Część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność. Poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów, panią dyrektor, o przedstawienie sprawozdania.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedstawię krótką informację dotyczącą wykonania budżetu państwa w części 85, w dziale 600 – Transport i łączność.

Wykonanie dochodów w tym dziale wyniosło 11 475 tys. zł. Źródłem zrealizowanych dochodów w 2023 r. były głównie: wpływy z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa na przejściach granicznych, dochody związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w kwocie 1949 tys. zł, w tym 1690 tys. zł głównie z tytułu opłat za wydanie zaświadczeń ADR lub ich wtórników, oraz wpływy ze zwrotów dotacji z różnych tytułów w kwocie 1901 tys. zł.

Wykonanie wydatków wyniosło 1653 577 tys. zł. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 1282 669 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na krajowe pasażerskie przewozy autobusowe jako zadanie zlecone jednostkom samorządu terytorialnego z zakresu administracji rządowej w kwocie 893 315 tys. zł, na utrzymanie przejść granicznych, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi osób zajmujących się obsługą przejść granicznych w województwach lubelskim, podkarpackim, podlaskim i warmińsko-mazurskim, na bieżącą działalność Inspekcji Transportu Drogowego, w tym również na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, tj. głównie na remonty dróg gminnych i powiatowych w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych w infrastrukturze komunalnej jednostek samorządu terytorialnego w województwach małopolskim, świętokrzyskim i lubuskim, na wypłatę rekompensat w związku z zawieszeniem ruchu na przejściach granicznych w województwie podlaskim oraz wypłatę rekompensat i odszkodowań w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego w obszarze części województwa podlaskiego, na sfinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej, tj. zadań realizowanych przez samorząd województwa polegających m.in. na wydawaniu zaświadczeń ADR oraz ich wtórników, zadań realizowanych przez powiaty polegających głównie na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, oraz na zorganizowanie przez gminy bezpłatnych przewozów do i z lokali wyborczych dla wyborców niepełnosprawnych oraz wyborców, którzy najpóźniej w dniu głosowania kończą 60 lat, a także dla wyborców ujętych w spisie wyborców w stałym obwodzie głosowania położonym w obszarze danej gminy, jeżeli w ramach tej gminy w dniu wyborów nie funkcjonuje transport publiczny.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, zostały one zrealizowane w kwocie 370 907,9 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone głównie na wydatki majątkowe na przejściach granicznych, na budowę, rozbudowę i przebudowę dróg publicznych, w tym w ramach realizacji programów wieloletnich: „Rządowy program na rzecz zwiększania szans rozwojowych Ziemi Słupskiej”, „Oświęcimski strategiczny program rządowy” oraz rządowy program uzupełnienia lokalnej i regionalnej infrastruktury drogowej Mosty dla Regionów. Wydatki majątkowe poniesione zostały również na usuwanie skutków klęsk żywiołowych oraz na wydatki majątkowe Inspekcji Transportu Drogowego.

Dziękuję bardzo. Proszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tym dziale.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo serdecznie dziękuję. Bardzo proszę pana dyrektora reprezentującego NIK o przedstawienie informacji.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Maciej Brzosko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zrealizowane dochody w części 85, w dziale 600 – Transport i łączność wyniosły 11 500 tys. zł i stanowiły 0,3% dochodów ogółem uzyskanych w budżetach wojewodów. Wydatki budżetu państwa w dziale Transport i łączność stanowiły 3,8% łącznych wydatków zrealizowanych w budżetach wojewodów. W tym dziale nie były planowane i realizowane wydatki z budżetu środków europejskich. W tegorocznej kontroli budżetowej badanie dochodów zostało ograniczone do analizy porównawczej danych. Ponadto badaniem objęto działania windykacyjne mające na celu uzyskanie zaległych należności prowadzone przez 13 wybranych wojewodów. Byli to wojewodowie: dolnośląski, kujawsko-pomorski, lubelski, lubuski, łódzki, małopolski, mazowiecki, podkarpacki, pomorski, śląski, warmińsko-mazurski, wielkopolski i zachodniopomorski.

W dziale Transport i łączność wystąpiły należności wymagalne w kwocie 71 100 tys. zł, tj. sześciokrotnie wyższe od osiągniętych dochodów. Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w zakresie prowadzonych przez wojewodów działań windykacyjnych w ramach działu Transport i łączność.

Jeżeli chodzi o wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej na 2023 r., wydatki budżetu państwa w wysokości 992 200 tys. zł w trakcie roku budżetowego zostały zwiększone o 737 800 tys. zł, tj. o 74%. Wydatki przeznaczono głównie na dofinansowanie ulgowych krajowych pasażerskich przewozów autobusowych w kwocie 893 300 tys. zł, inwestycje oraz utrzymanie przejść granicznych w kwocie 313 400 tys. zł, funkcjonowanie wojewódzkich inspektoratów transportu drogowego w kwocie 162 400 tys. zł, a także usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 130 000 tys. zł. Na koniec 2023 r. zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

Stwierdzone w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2023 r. u wojewodów nieprawidłowości w dziale Transport i łączność dotyczyły między innymi następujących przypadków. W Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim wydatki na sumę 421 tys. zł z dotacji udzielonej jednostce samorządu terytorialnego dotyczyły faktur wystawionych przed zawarciem umowy dotacji, co było naruszeniem art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Ponadto dotacji tej udzielono w kwocie zawyżonej o 582 tys. zł wobec wartości wynikającej z ostatecznego kosztorysu tego zadania.

Kolejna nieprawidłowość. Wojewoda wielkopolski nie zablokował nadmiaru środków w wysokości 2700 tys. zł planowanego na sfinansowanie bezpłatnego transportu wyborców do lokali wyborczych, natomiast wojewodowie kujawsko-pomorski i zachodniopomorski z opóźnieniem podejmowali decyzje o zablokowaniu niewykorzystanych środków w kwocie 934,9 tys. zł i 901,3 tys. zł na te zadania. Decyzje były podejmowane – odpowiednio – po 34 i 42 dniach od wystąpienia okoliczności uzasadniających ich dokonanie. Działania te skutkowały brakiem lub ograniczeniem możliwości efektywnego wykorzystania tych środków przez ministra finansów na inne zadania w trakcie roku budżetowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy są w tej sprawie głosy z sali? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym jest zgoda na pozytywne zaopiniowanie? Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w tej części budżetowej? Nie widzę. Dziękuję. W związku z tym stwierdzam, że Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części budżetowej 85.

Przechodzimy do kolejnego punktu, do zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zreferowanie tego punktu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Wioletta Bruździńska:

Już o tym mówiłam razem z…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

A, to jest razem z tym. Dziękuję bardzo. Czy w tym zakresie NIK? Widzę, że pan dyrektor przecząco kiwa głową. Dziękuję bardzo za te informacje. Czy są pytania w tym zakresie? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części, którą rozpatrujemy? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Dobrnęliśmy do końca. Zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2023 r. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinie w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. (druk nr 425) w zakresie działania Komisji w omówionych częściach, wydając stosowne opinie.

Komisja musi jeszcze wybrać posła, który przedstawi stanowisko Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani posłanka przewodnicząca Krystyna Sibińska, która, tak się składa, jest również członkinią Komisji Finansów Publicznych. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Stwierdzam, że pani posłanka Sibińska została sprawozdawczynią.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji Infrastruktury. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.